



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, Seis (06) de Diciembre de dos mil veintidós (2022)

En el proceso ordinario laboral promovido por **MARIANA BARRERO HERNÁNDEZ**, contra FUREL S.A., UNE EPM TELECOMUNICACIONES S.A., procede la Sala Cuarta de Decisión Laboral a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante y demandada UNE EPM TELECOMUNICACIONES S.A.

Se solicitase declare la existencia de un contrato ficto de trabajo o relación de prestación personal del servicio, entre la demandante y las demandadas, desde el 14 de octubre de 2010 hasta el 31 de diciembre de 2011; que UNE tercerizó de manera ilegal la contratación del personal mediante el contrato No 4200000102 en el que pretendió que Furel S.A. le enviara el personal para desarrollar su objeto social; que las demandadas han actuado de mala fe al no cancelar los derechos laborales. Se condene a las demandadas a pagar en forma solidaria, conjunta o separada, cesantías, intereses a las cesantías, primas de servicios, vacaciones, subsidio de transporte, reajuste de salarios, indemnización del artículo 65 del Código Sustantivo del Trabajo, indexación, reajuste de aportes a la seguridad social, indemnización del artículo 99 de la Ley 50 de 1990, indemnización por despido injusto indexada, condenas ultra y extra petita, costas procesales.

En sentencia el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín, declaró la existencia de un contrato de trabajo a término indefinido, entre la señora **MARIANA BARRERO HERNÁNDEZ** y FURELS.A. desde el 14 de octubre de 2010 hasta el 31 de diciembre de 2011; condenó en forma solidaria a FUREL

S.A. y UNE EPM Telecomunicaciones S.A., a pagar a la demandante los siguientes conceptos: \$825.788 por cesantías, \$84.490 por intereses a las cesantías, \$387.705 por vacaciones, \$352.041 por primas legales de servicios, \$1.195.566 por sanción por falta de consignación de cesantías en un Fondo, intereses moratorios sobre los derechos prestacionales a partir del 1º de enero de 2012, hasta la fecha de su pago, a la tasa máxima de créditos de libre asignación certificada por la Superintendencia Financiera; cálculo actuarial tendiente a validar los reajustes de los aportes al Sistema General de Pensiones, entre el 1º de enero y el 31 de diciembre de 2011, con ingreso base de cotización la suma de \$640.482, incluyendo 30 días en enero de 2011, debiendo radicar dentro de los quince (15) días siguientes a la ejecutoria de la sentencia, ante la administradora de pensiones donde se encuentre afiliada la demandante, solicitud de liquidación de los cálculos actuariales correspondientes, debiendo pagarlos dentro del término que la entidad de seguridad social fije.

Declaró probada parcialmente la excepción de prescripción de los derechos causados y exigibles antes del 4 de noviembre de 2011; absolvió a las demandadas de las demás pretensiones; declaró de oficio la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva en relación con el llamamiento en garantía a Axa Colpatria Seguros S.A.; absolvió a Seguros del Estado S.A. de las pretensiones formuladas por UNE. Costas a cargo de FUREL S.A. y UNE EPM Telecomunicaciones S.A., agencias en derecho \$200.000 a cargo de cada una y en favor de la demandante.

Esta Sala de Decisión Laboral, al resolver en el sentido de **CONFIRMAR la** Sentencia de Primera Instancia, de la fecha y procedencia conocidas, que por vía de Apelación se revisa, ADICIONÁNDOSE en cuanto se CONDENA a FUREL S.A. y UNE EPM Telecomunicaciones S.A. a pagar en forma solidaria a la demandante MARIANA BARRERO HERNÁNDEZ, la indexación sobre la suma reconocida por vacaciones, desde el 1º de enero de 2012 y hasta el día en que se haga efectiva su cancelación.

Procede tal en los procesos ordinarios laborales, a voces del artículo 86 del C.S.T y de la SS, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a 120

SMLMV, monto que para 2022, anualidad en la que se profirió la providencia atacada, es igual a \$120.000.000

Pues bien, es criterio reiterado por la jurisprudencia del Trabajo, que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, que tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, se traduce en el monto que representa la desmejora de sus intereses por la modificación efectuada en la sentencia de segunda instancia, o en las cuantías de las pretensiones que hubieren sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado (**ver al respecto proveído CSJ AL5290-2016, radicación 74170 del 17 de agosto de 2016 y AL1376 de 2019, radicación 83374 del 6 de marzo de 2019, entre otros**).

Ahora bien, el recurso presentando por la parte demandante se circunscribe el interés jurídico económico, en las cuantías de las pretensiones que hubieren sido negadas, para esto caso con las que presentaron inconformidad en la apelación, es decir, por indexación de vacaciones realizada desde el 1 de enero de 2012, arroja un valor de \$64.875, la indemnización por despido injusto \$ 647.183 y por último la indemnización moratoria del art 65 CST por valor de \$70.752.000, calculados desde 31 de diciembre de 2011 (fecha despido) hasta la fecha de fallo de segunda instancia, tomando el último salario de \$536.000 (folio 280 expediente físico) sumadas las anteriores, para un total de \$71.464.058, no superando el monto estipulado en la norma ¹, para conceder competencia a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia para asumir la revisión de la decisión proferida.

Respecto de la interposición en subsidio del recurso de queja, el artículo 352 del Código General del Proceso señala: “...***cuando el juez de primera instancia deniegue el recurso de apelación, el recurrente podrá interponer el de queja para que el superior lo conceda si fuere procedente. El mismo recurso procede cuando se deniegue el de casación...***” (resaltado por despacho). Por su parte, el inciso primero del artículo 353 ibídem contempla que: “...**El recurso**

¹ artículo 86 del C.S.T y de la SS

de queja deberá interponerse en subsidio del de reposición contra el auto que denegó la apelación o la casación, salvo cuando este sea consecuencia de la reposición interpuesta por la parte contraria, caso en el cual deberá interponerse directamente dentro de la ejecutoria... (resaltado por despacho).

Por lo anterior, es improcedente el recurso de queja en esta etapa procesal, toda vez que, conforme a la normatividad citada, ***deberá interponerse en subsidio del de reposición contra el auto que denegó la apelación o la casación.***

Simultáneamente se procede a estudiar el recurso de la parte demandada UNE EPM TELECOMUNICACIONES S.A, en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen, en lo relacionado a las condenas por valor de \$825.788 cesantías , intereses a las cesantías \$ 84.490, vacaciones \$387.705, primas legales de servicio \$352.041, primas legales \$352.041, sanción falta consignación \$ 1.195.566, respecto de los intereses moratorios sobre los derechos prestacionales a partir del 1º de enero de 2012, hasta la fecha de su pago, a la tasa máxima de créditos de libre asignación certificada por la Superintendencia Financiera y el cálculo actuarial a los reajustes de los aportes al Sistema General de Pensiones, entre el 1º de enero y el 31 de diciembre de 2011, con ingreso base de cotización la suma de \$640.482, incluyendo 30 días en enero de 2011, liquidadas por el contado por el contador, por valores de \$ 6.813.577 y \$832.979, respectivamente, para un total de \$ 10.492.146, no superando el monto estipulado en la norma ², para conceder competencia a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia para asumir la revisión de la decisión proferida

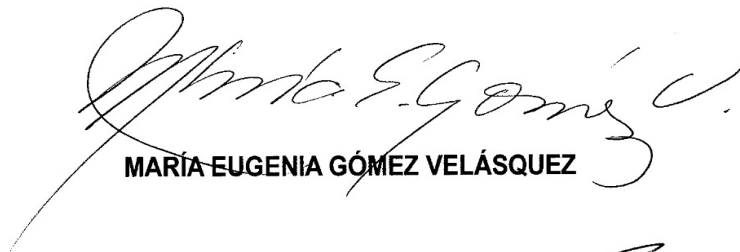
En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL, **NO CONCEDE**, para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, el recurso de casación interpuesto por la parte demandante y demandada UNE EPM TELECOMUNICACIONES y **DECLARA** improcedente el recurso de queja, por lo sustentado en la parte motiva.

² artículo 86 del C.S.T y de la SS

Lo resuelto se ordena notificar por estados, una vez ejecutoriado y sin recursos interpuestos, se ordena devolver el expediente al juzgado de origen.

Los magistrados,

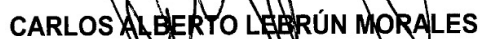
Los Magistrados,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados
N ° 2021 del 7 diciembre de 2022

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>